



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 Pž-1296/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GRADEC d.o.o. Davor, Bana Ivana Mažuranića 32, OIB 44178334741, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1721/2017-44 od 14. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2020.

### r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1721/2017-44 od 14. veljače 2020.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu obustavio je predstečajni postupak nad dužnikom.

U obrazloženju rješenja sud, u bitnome, navodi da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama doneseno 6. lipnja 2018. pravomoćno u odnosu na one vjerovnike koji su podnijeli žalbu protiv tog rješenja, donošenjem rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4353/2018 od 16. travnja 2019. kojim je pobijano rješenje djelomično potvrđeno, djelomično preinačeno i djelomično ukinuto bez vraćanja na ponovno odlučivanje. Rješenje o utvrđivanju i osporavanju tražbina u odnosu na vjerovnike koji nisu podnijeli žalbu je pravomoćno 17 dana od objave tog rješenja na e-Oglasnoj ploči suda, odnosno 23. lipnja 2018. To znači da je predlagatelj bio dužan za vjerovnike koji nisu bili obuhvaćeni dostavljenim planom restrukturiranja predlagatelja, ali su bili obuhvaćeni rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbina i koji nisu podnijeli žalbe protiv tog rješenja odnosno za vjerovnike: Croatia osiguranje d.d., Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, Južna kuća d.o.o., Kudec voćarstvo d.o.o. i Jelena Matić iz Metkovića, u daljnjem roku od 21 dan počevši od 23. lipnja 2018, dakle najkasnije u srpnju 2018. podnijeti dopunu plana restrukturiranja za te vjerovnike, što on nije učinio. Odredbu čl. 52. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) valja tumačiti na način da se dužnikova obveza za ispravak plana za one vjerovnike koji nisu uložili žalbu na rješenje o utvrđivanju i osporavanju tražbina, računa od objave tog rješenja na e-Oglasnoj ploči suda.

Plan restrukturiranja i izmjena plana restrukturiranja koji je dostavio dužnik prije pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine. Ako bi se i tumačilo da obveza dostave ispravljenog plana restrukturiranja nastaje od dostavljanja drugostupanjske odluke, odnosno da je predlagatelj bio dužan ispraviti plan u roku od 21 dan od dostave drugostupanjske odluke i taj rok je istekao, jer je utvrđeno da je punomoćnik dužnika primio drugostupanjsko rješenje 5. srpnja 2019., pa je rok za ispravak plana istekao 28. srpnja 2019. Zato je prvostupanjski sud obustavio predstečajni postupak primjenom odredbe čl. 52. st. 3. SZ-a.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio dužnikovu obvezu dostave izmijenjenog plana restrukturiranja u odnosu na vjerovnike koji nisu uložili žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. Naime, drugostupanjskim rješenjem je sedam vjerovnika upućeno na pokretanje parnica radi utvrđivanja tražbina pa nakon što su oni pokrenuli te parnice, sud je bio dužan pozvati dužnika na izmjenu plana tek po okončanju tih parnica. Osim toga, drugostupanjskim rješenjem je prvostupanjsko rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama djelomično preinačeno pa je sud trebao postupiti po uputi višeg suda i donijeti novo rješenje, što nije učinio. Nadalje, zakonom propisani rok od 300 dana za sklapanje predstečajnog sporazuma je protekao isključivo krivnjom suda pa sud nije mogao na temelju te odredbe obustaviti postupak. S obzirom na to da je za predstečajni postupak odlučna činjenica bio dogovor sa sedam vjerovnika koji su podnijeli žalbe protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama žalitelj smatra da je sud trebao zastati s predstečajnim postupkom radi dogovora s tim vjerovnicima.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz stanja spisa proizlazi da je:

- pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-1721/2017-6 od 30. siječnja 2018. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom

- rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama doneseno je 6. lipnja 2018. i njime su, između ostalog, obuhvaćene i tražbine vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, Južna kuća d.o.o., Kudec voćarstvo d.o.o. i Jelena Matić iz Metkovića koje nisu obuhvaćeni planom restrukturiranja

- protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama žalbu su podnijeli vjerovnici čije su tražbine obuhvaćene planom restrukturiranja Anastazija Čeleripović, Anica Čeleripović,

Dragana Čeleripović, Iva Čeleripović, Veronika Čeleripović-Jurković svi iz Davora, te Nemanja Nožinić iz Nove Gradiške

- 25. siječnja 2018. i 1. ožujka 2018. dužnik je dostavio djelomične ispravke plana restrukturiranja u kojima nisu obuhvaćeni vjerovnici Croatia osiguranje d.d., Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, Južna kuća d.o.o., Kudec voćarstvo d.o.o. i Jelena Matić iz Metkovića koji su obuhvaćeni u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama

- rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4353/2018 od 16. travnja 2019. je djelomično potvrđeno, djelomično preinačeno i djelomično ukinuto bez vraćanja na ponovno odlučivanje.

Odredbama čl. 52. SZ-a je propisano da ako plan restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu izmijenjeni plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine (st. 1.) te da će sud obustaviti postupak ako dužnik ne dostavi plan restrukturiranja u roku iz stavka 1. tog članka (st. 3.).

Odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno te da se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Navedeno drugostupanjsko rješenje poslovni broj Pž-4353/2018 od 16. travnja 2019. kojim je drugostupanjski sud odlučio o pravilnosti i zakonitosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, prvostupanjski sud je objavio na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, 27. lipnja 2018. sukladno čl. 12. st. 1. SZ-a posljedično je osmi dan od dana objave tog rješenja 5. srpnja 2018. kada se smatra da je dostava tog rješenja obavljena strankama pa tako i dužniku.

Pogrešno je pravno stajalište prvostupanjskog suda u kojem navodi da se odredba čl. 52. st. 1. SZ-a u pogledu propisanog roka od 21 dan ne može primijeniti u odnosu na one tražbine iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama za koje nije podnesena žalba jer to nije propisano odredbom čl. 52. st. 1. SZ-a. Naime, tom odredbom je jasno propisano da se dužniku dodjeljuje rok za dostavu ispravljenog plana restrukturiranja ako njime nisu obuhvaćene sve tražbine utvrđene rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, što je upravo ovdje slučaj. Taj rok je propisan u trajanju od 21 dan od dostave drugostupanjske odluke o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, neovisno o tome jesu li te tražbine bile predmet ispitivanja drugostupanjskog suda. Unatoč izraženom pogrešnom pravnom stajalištu prvostupanjskog suda, pravilno je sud utvrdio da je protekao rok iz čl. 52. st. 1. SZ-a, posljedično čemu je pravilno obustavio predstečajni postupak primjenom čl. 52. st. 3. SZ-a.

Naime, dužniku je posljednji dan roka od 21 dan za dostavu izmijenjenog plana restrukturiranja sukladno odredbi čl. 52. st. 3. SZ-a nastupio 26. srpnja 2019. S obzirom na to dužnik izmijenjeni plan restrukturiranja na način da njime obuhvati i vjerovnike koji nisu sadržani u planu restrukturiranja, ali su obuhvaćeni rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama (Croatia osiguranje d.d., Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, Južna kuća

d.o.o., Kudec voćarstvo d.o.o., i Jelena Matić iz Metkovića) nije uopće podnio, sud je pravilnom primjenom čl. 52. st. 3. SZ-a obustavio postupak.

Neosnovan je žalbeni navod kojim žalitelj navodi da je sud bio dužan pozvati dužnika na izmjenu plana tek po okončanju parnica radi utvrđenja osnovanosti osporavanja jer ta obveza suda nije propisana odredbom čl. 51. SZ-a. Isto tako, neosnovan je žalbeni navod kojim žalitelj navodi da rok od 21 dan počinje teći tek nakon okončanja tih parnica jer navedeno nije zakonom propisano. Drugostupanjskim rješenjem je prvostupanjsko rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama djelomično preinačeno i nema mjesta donošenju „novog“ rješenja kojim će prvostupanjski sud postupiti i po uputi višeg suda, kako to pogrešno navodi žalitelj jer pobijano rješenje nije ukinuto i vraćeno prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud obustavio predstečajni postupak primjenom odredbe čl. 52. st. 3. SZ-a

Stoga je primjenom odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 30. travnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Ružica Omazić

Broj zapisa: **17895-9e6e3**

Kontrolni broj: **0da72-7cc15-db958**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.